

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ КИНОИНДУСТРИИ РФ НА ПРИМЕРЕ ОПЫТА США

Специальность: Экономика и управление народным хозяйством

Направление: Экономика, организация и управление в сфере услуг

Автор: В.В. ИВАНОВА, к.т.н., доцент Санкт-Петербургского университета кино и телевидения,
В.С. ХАМИТОВА, студентка Санкт-Петербургского государственного университета кино и телевидения

Работа посвящена основным вопросам государственной поддержки кинематографа в РФ. Рассмотрены основные предпосылки введения государственной поддержки киносферы в США, проанализировано ее влияние на экономику страны. Исследовано современное состояние кинематографа РФ, определены его основные проблемы как отрасли экономики. На основании данного анализа разработан ряд мероприятий по устранению экономической отсталости отечественного кинобизнеса.

The paper is devoted to issues of State support of cinema business in Russia. It also examines basic prerequisites for imposition of movie incentives in the USA and their influence on country economy. It shows current condition of Russian movie industry, identifies its problems as a segment of economy. On the ground of this analysis are worked out some measures of elimination of Russian film business economic backwardness.

Ключевые слова: киноиндустрия, экономическая значимость, государственная поддержка, опыт США, налоговые льготы, государственное финансирование, качество кинопродукции, пиратство, развитие науки, грамотная государственная политика.

Keywords: movie industry, economic significance, State support, the USA experience, tax credit, State financing, product quality, piracy, science development, competent State policy.

В современном мире все большее развитие получает сфера развлечений, в том числе кинематограф. Хотя кинематограф относительно новый вид искусства по сравнению с тысячелетней историей живописи, театра, музыки, это не мешает кино оставаться самым массовым видом искусства на протяжении нескольких десятков лет.

Ни для кого не секрет, что индустрия кино приобрела в XXI веке не только социальную, но и экономическую значимость. Прекрасный пример успешного финансового развития киноиндустрии – США.

Американским предпринимателям как никому другому удалось превратить кино в отрасль экономики, которая значительно влияет на ВВП

страны, создает рабочие места, способствует привлечению иностранного капитала, а так же стимулирует развитие других индустрий, таких как гостиничный, ресторанный и другие виды бизнеса.

По нашему мнению, достижению высокого уровня коммерческого успеха способствовало одновременное талантливое использование следующих особенностей американской киноиндустрии:

- внедрение самых передовых технологий, позволяющих создавать как новейшее оборудование для кинопроизводства, так и потрясающие воображение спецэффекты;
- колоссальные усилия менеджеров всех уровней, что, естественно, положительно сказывалось на кассовых сборах кинопроектов;
- непосредственно менталитет американского человека и многих других факторов.

Но особая роль в развитии кино как бизнеса в США принадлежит государству.

Именно государство вовремя отреагировало на «утечку капитала» в другие страны. Исторически сложилось, что производители кино- и телепродукции предпочитали организовывать производство в Канаде, Новой Зеландии и Австралии из-за природных ландшафтов, особенностей налогового законодательства и специальных программ по инвестированию в кинопроизводство. Особенно остро этот вопрос встал в 1990-х годах. Исследование The Monitor Group 1999 года показало, что экономика Соединенных Штатов в 1998 году потеряла \$10,3 млрд из-за производства кинопродукции за границей. Тогда было принято решение о запуске правительственных программ по поддержке киноиндустрии (по аналогии с имеющимися в Канаде и Германии).

Программы имели значительный успех, и к 2009 году количество штатов, которые ввели подобные программы, составило 44 (против 5 в 2002 году). Штат Нью-Мексико, например, запустил одну из наиболее агрессивных и успешных программ. Чем больше фильмов снималось в штате, тем больше создавалось рабочих мест, повышался профессионализм съемочной группы. Штат Луизиана так же сыграл значительную роль в развитии отрасли, наряду с Нью-Йорком, Коннектикутом и Массачусетсом [17].

Тенденция продолжилась и при введении подобной программы в штате Мичиган в 2008 году. Причем налоговые льготы штата стали самыми обширными в стране, если не во всем мире (уменьшение налогооблагаемой базы по налогу на прибыль на 40% повсеместно и до 42% в 102 центральных городах).

Благодаря этим мерам, Мичиган увеличил объем производства до уровня, которого еще пару лет назад невозможно было вообразить. Съемочные группы вернулись в штат, количество продукции увеличивалось с каждым днем, возросли производственные мощности, а так же заметно повысилась прибыль отелей, ресторанов, магазинов, поставщиков оборудования, сервиса и

транспорта [17]. С апреля 2008 года поступило более 60 заявок на участие в программе по поддержке кинематографа и было снято более 30 фильмов.

Исследования показали, что благодаря этим мерам объем производства штата Луизиана увеличился с \$7,5 млн. в 2003 до \$343,8 млн. в 2005 году, а количество рабочих мест – с 5 437 до 18 882 за тот же период. Так, в 2011 году по подсчетам Los Angeles County Economic Development Corp. прибыль штата Калифорния от применения программ-стимуляторов составила \$3,8 млрд, а также было организовано 20 000 новых рабочих мест [13].

Эти меры позволили превратить кинобизнес в индустрию, оказывающую огромное влияние на экономику США. По данным Бюро Экономического анализа (Bureau of Economic Analysis) (рис. 1), можно сделать вывод, что киноиндустрия занимает одну из ведущих позиций в структуре ВВП страны [18].

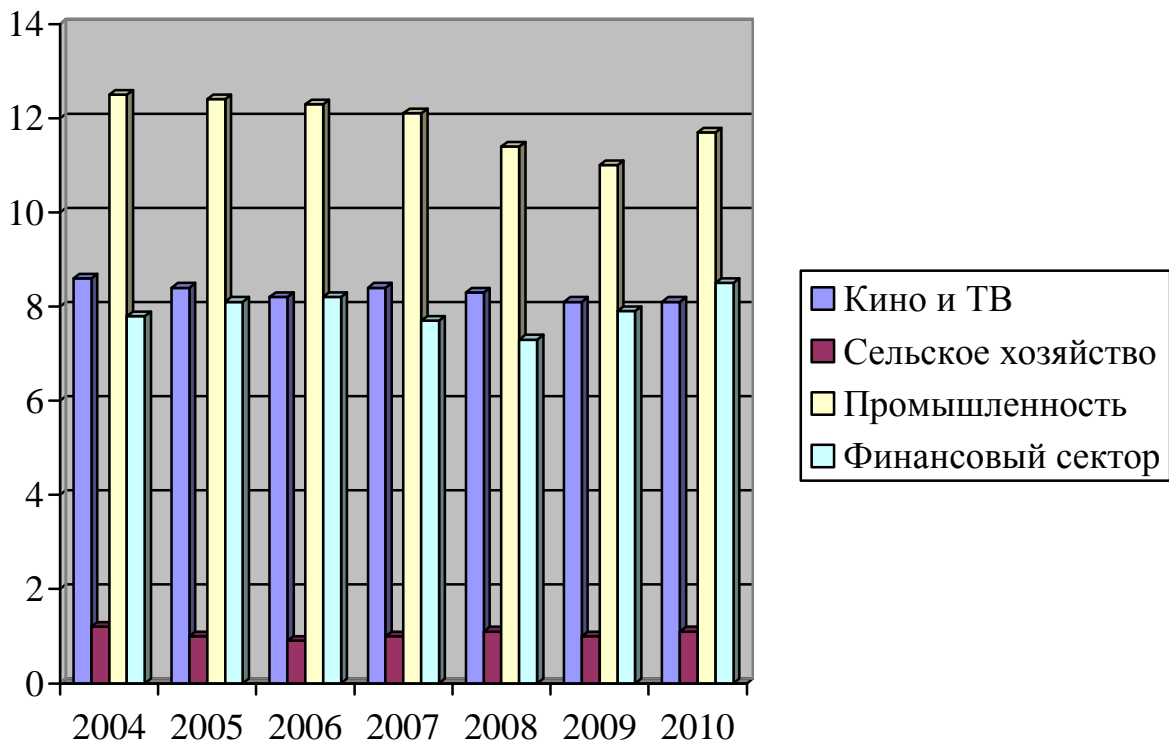


Рисунок 1 – Структура ВВП США за 2004-2010 годы, %

Контроллер штата Нью-Йорк Томас ДиНаполи в 2010 году опубликовал отчет, в котором заявил, что индустрия развлечений, в том числе кино, «играет важную роль в экономике Нью-Йорка», а программы государственной поддержки кинематографии «помогли индустрии вырасти и создали десятки и тысячи рабочих мест, это одна из основных движущих сил экономики штата» [14].

Самыми распространенными мерами поддержки кино в США являются следующие:

- 1) частичное освобождение от уплаты налога на прибыль (tax credit) – киностудия освобождается от уплаты в среднем на 20-30% от налога на прибыль;
- 2) возмещение наличными (cash rebates) – правительство штата возмещает киностудиям часть затрат на производство фильма;
- 3) выделение грантов (grants);
- 4) освобождение от уплаты налога с продаж (sales tax exemption);
- 5) беспрошленное предоставление локаций (fee-free locations) – киностудиям предоставляют возможность беспрошленного использования государственных мест натуральных съемок [13].

Вместе с тем, различные штаты вправе изобретать собственные методы поддержки кинобизнеса. Например, в штате Флорида, помимо налоговых льгот, правительство штата бесплатно предоставляет киностудиям недвижимость (помещение для студии, место под съемочную площадку, здания и прочее). В Калифорнии существует Государственная Компания Театральных Искусств (State Theatrical Arts Resources Partnership – STAR), которая предоставляет кинокомпаниям доступ в неиспользуемую государственную собственность (больницы, тюрьмы и прочее), а так же услуги МЧС (Fire Marshal) и скорой помощи во время проведения съемок с каскадерскими трюками и пиротехникой. В Луизиане применяется Investor Tax Credit, то есть частичное освобождение частных инвесторов от уплаты налога на прибыль. Например, при размере инвестиций более \$300 000, инвестор освобождается от уплаты налога в размере 25% от суммы инвестиций. Таким образом, государство стимулирует частные вложения в киноиндустрию [16].

Так же необходимо отметить постоянно совершенствующиеся законопроекты, касающиеся защиты авторских прав и борьбы с пиратством. Руководитель рабочей группы по международному сотрудничеству в сфере защиты интеллектуальной собственности Павел Катков в своем докладе на семинаре «Международное сотрудничество в сфере защиты интеллектуальной собственности в цифровой среде» в рамках Девятой международной выставки услуг для кино- и телепроизводства CPS/Cinema Production Service-2012 отметил, что в США проблема защиты интеллектуальной собственности решается на уровне Управления национальной безопасности, проводятся долгосрочные эффективные мероприятия [11]. Существуют специальные организации, например Swank Motion Pictures Inc., представляющие собой компании, предоставляющие лицензии для распространения контента за пределами кинотеатров [10].

Существующая статистика показывает, что в августе 2011 г. в США количество ответчиков по делам о нарушении прав интеллектуальной собственности посредством файлообменных сетей достигло отметки в 200 тысяч. При этом порядок работы выстроен таким образом, что суд помогает выявить правонарушителя.

Еще одной группой методов борьбы является блокировка доменов, предотвращение скачиваний и идентификация конкретных правонарушителей. В США через Интернет-провайдеров были идентифицированы 23322

пользователей, скачавших и «раздававших» нелегальную копию фильма «Неудержимые».

В рамках операции, проводимой Службой контроля за исполнением миграционного и пограничного законодательства США, было заблокировано 130 пиратских доменов. Рекламное агентство Group M составило «черный список» из 2000 пиратских сайтов с целью предотвратить размещение рекламных объявлений их клиентов [11].

Однако помимо прямого влияния Правительство Соединенных Штатов оказывает и косвенную поддержку кинобизнеса. Примером тому могут служить киноуниверситеты, возглавляющие TOP-10 лучших профильных ВУЗов в мире по итогам престижного журнала о кинематографии The Hollywood Reporter за 2011 год. Лидирующие места занимают: Американский институт кино, Университет Южной Калифорнии, Нью-Йоркский университет, Университет Калифорнии в Лос-Анжелесе, Калифорнийский институт искусств и другие.

Кроме того, государство способствует развитию науки и технологий киносферы, а так же заботится об имидже национального кино с помощью различных фестивалей и премий. Благодаря тому, что на территории государства отсутствует единое законодательство, штаты, принимая собственные акты о поддержке киноиндустрии, создают внутреннюю конкуренцию. По мнению ведущих американских экономистов, индустрия каждого штата должна развиваться так, чтобы избежать «утечки» в соседний штат.

Еще одним любопытным способом поддержки национального кинопроизводства в США является мера, которую упомянул Андрей Кончаловский в своем интервью CINEMOTION: «Американцы защищают свой рынок на смерть. Они придумали отличный способ – на территории США запрещен показ дублированных фильмов. То есть все зарубежные фильмы вынуждены идти в Америке с субтитрами» [5]. Поскольку спрос на фильмы с субтитрами намного ниже, чем на дублированные, данная мера представляет собой прекрасный пример протекционизма.

Что касается России, необходимо отметить, что в течение последних нескольких лет кинорынок в РФ развивается существенными темпами, постепенно воссоздавая разрушенную в 1990-е годы инфраструктуру, которая обеспечивала широкий охват населения кинопоказом и высокие валовые сборы отечественных фильмов в кинопрокате. Во время последнего пика посещаемости кинотеатров, в 1980 году, киносеансы посетили 3,4 млрд. зрителей, то есть на каждого жителя пришлось в среднем 14 посещений, что почти в три раза превышает сегодняшний уровень США (около 3,6 посещений в расчете на одного жителя) [6]. К 1995 году общее количество киноустановок сократилось вдвое, а посещаемость кинотеатров снизилась почти в 16 раз.

Восстановление инфраструктуры кинопоказа началось в конце 1990-х годов, когда стали открываться первые кинотеатры, оснащенные современным кинооборудованием. К тому же, на протяжении нескольких лет наблюдалась устойчивая тенденция роста количества создаваемых национальных игровых фильмов. Как утверждают чиновники «от кино»: «Сборы российских фильмов

после первого уикенда проката, начиная с конца 2010 года, в среднем падают медленнее, чем у зарубежных картин, что говорит о более высоком качестве продукции» [3].

Основой государственных гарантий сохранения и развития культуры в Российской Федерации является государственное финансирование в виде бюджетных субсидий. На эти цели ежегодно направляется не менее 2 процентов средств республиканского бюджета Российской Федерации [2]. По данным Минфина РФ объем финансовой государственной поддержки с 2002 года по 2011 увеличился более чем в 3 раза (с 1524,5 до 5193,1 млн. руб.) [4].

Механизмы государственной поддержки в кинопроизводстве регулируются федеральным законом от 22.08.1996 №126-ФЗ «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации». В соответствии с законом, основными направлениями является поддержка проектов военно-патриотического содержания, фильмов, обеспечивающих расширение жанрового диапазона отечественных кинопроизведений; фильмов для детей младшего возраста, фильмов-дебютов, способствующих обогащению современного киноязыка, фильмов арт-хаусного направления, художественная ценность которых подтверждается их победами на российских и зарубежных кинофестивалях; экранизация русской классической литературы [1].

Так же в законе определены основные формы государственной поддержки кинематографии. Самыми распространенными являются частичное государственное финансирование производства и дистрибуции национальных фильмов, а так же льготное налоговое и таможенное регулирование деятельности организаций кинематографии [1].

Проанализировав данную систему мер, можно сделать вывод о том, что в течение нескольких последних лет государственная поддержка кинематографа была направлена на дальнейшее стимулирование объемов отечественного кинопроизводства путем «вливания» финансовых средств непосредственно в производство. В 2006 году этапная задача, поставленная Правительством РФ перед отечественной кинематографией, была выполнена. В частности, объем производства художественных фильмов в 2010 году увеличился вдвое по сравнению с 2002 годом. Однако, сравнивая аналогичный показатель в других странах [15], можно сделать вывод, что Россия уступает многим странам, таким как США, Индия, Китай, странам Европы, а так же Республике Корея. Более того, доля кинопроизводства в структуре ВВП страны, по данным Росстата [8], за последние 9 лет практически не превышала 1%.

Все эти факты свидетельствуют о том, что не решенными остаются множество проблем, основными из которых, по нашему мнению, являются следующие:

- 1) низкое качество продукции – российские фильмы значительно уступают западным по качеству съемки, монтажа, спецэффектам, что приводит к снижению конкурентоспособности отечественного кино;
- 2) отсутствие подготовленных кадров – количество профильных ВУЗов в России ничтожно не только по сравнению с Америкой, но и в масштабах территории, которую занимает наша страна;

- 3) «утечка кадров» в Голливуд – наиболее ярким примером может служить «переезд» Тимура Бекмамбетова в «XX век Фокс»;
- 4) нерешенность остро стоящей проблемы пиратства;
- 5) недостаток киностудий, оснащенных современным оборудованием. Спрос на услуги киностудий стабилен и с каждым годом увеличивается из-за высокого темпа роста производства национальных фильмов. По данным Movie Research [6], при таком росте объемов кинопроизводства к 2020 году в стране должно быть не менее 300 съемочных павильонов (сейчас их около 60);
- б) чрезмерное сходство идеи многих отечественных фильмов и сериалов с американскими, что говорит о недостаточной квалификации отечественных сценаристов.

К сожалению, это лишь малая часть проблем, с которыми сталкивается российский кинобизнес.

Для того чтобы обозначить способы преодоления проблем отечественной киноиндустрии, нами было проведено исследование, в ходе которого были определены основные зрительские предпочтения в кино. В ходе опроса был применен метод массового статистического наблюдения, обеспечивающий всеобщность и полноту полученной информации. Собранная в ходе массового наблюдения информация подвергается обработке методом статистических группировок, позволяющим совершить переход от характеристики единичных фактов к характеристике данных, объединенных в группы величин. Завершающей стадией является анализ статистической информации на основе применения обобщающих статистических показателей: абсолютных и относительных величин. Американскими социологами из National Research Group принято разделять аудиторию на 4 половозрастные группы: мужчины до 25, женщины до 25, мужчины после 25 и женщины после 25 [9]. Руководствуясь этим принципом, было опрошено 40 респондентов, с учетом равного количества человек в каждой группе по составленной нами анкете, причем, важно отметить, что респонденты не связаны напрямую с отраслью кино. Данные факторы, как представляется, позволяют обеспечить объективность полученных результатов.

В ходе опроса выяснилось, что 75% респондентов предпочитают смотреть фильмы американского производства, а не отечественные.

Определить причину такого разрыва позволяет анализ ответов на вопросы «Что является определяющим фактором при выборе фильма?» и «Что необходимо улучшить в отечественном кино?» В ходе проведенного исследования удалось установить (рис. 2), что российский зритель, в большинстве своем, выбирает фильм для просмотра по принципу актерского состава (35%) и жанровой принадлежности (32%).

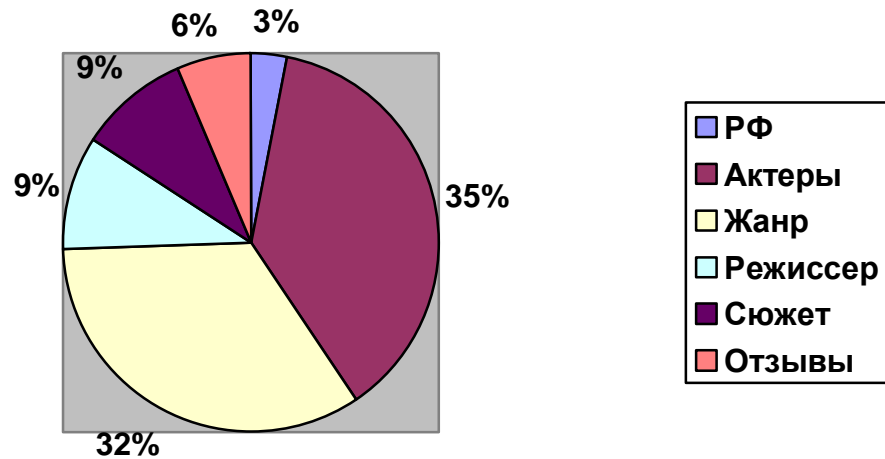


Рисунок 2 – Определяющий фактор при выборе фильма, %

32% респондентов так же отметили актерский состав и в качестве недостатка отечественного кино (рис. 3). Немногим уступают этому показателю качество сценария (31%) и спецэффекты (21%).

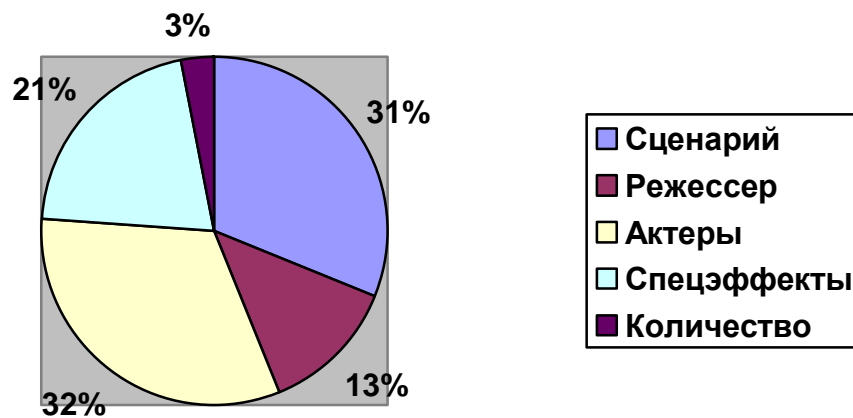


Рисунок 3 – Аспекты, требующие изменений, %

В качестве основных причин более частого посещения кинотеатров 59% опрошенных назвали (рис. 4) качество фильма (а именно качество изображения, звука, спецэффекты в т.ч. 3D) и ценовой фактор (29%).

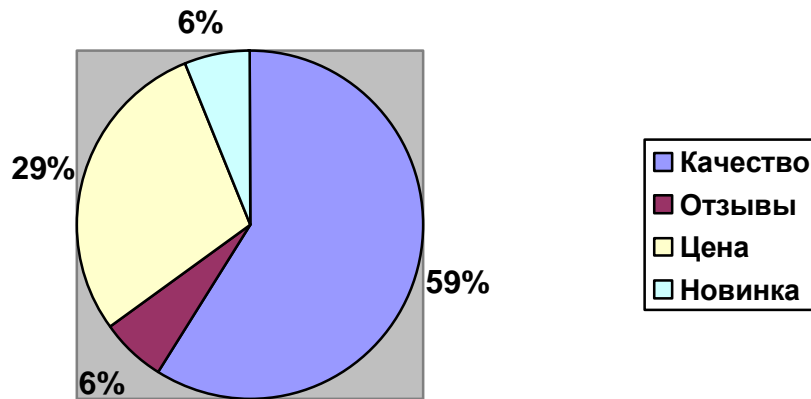


Рисунок 4 – Способы мотивации чаще посещать кинотеатр, %

Несмотря на уже принятые меры Правительства РФ по развитию отрасли (государственное финансирование, налоговые льготы), представляется нецелесообразным просто «накачивать» киносферу финансами. На основании анализа современного состояния киноиндустрии РФ и ее основных проблем, а так же проведенного опроса зрителей, предлагаются следующие меры по поддержке киноиндустрии России.

1. Подготовка профессиональных кадров и их мотивация работать в РФ, поскольку человеческий капитал – один из важнейших активов киностудии в наше время. Причем речь идет не только об актерах, сценаристах, режиссерах и операторах, но так же и об инженерах и менеджерах.

2. Развитие регионов (а не сосредоточение производства в СПб и Москве). В РФ остро стоит проблема трудодефицитных и трудоизбыточных регионов. Развитие кинопроизводства во всех уголках страны поможет создать новые рабочие места. Кроме того, сложилась очевидная диспропорция в размещении кинотеатров по регионам и территориям России. Вследствие этих причин в городах с населением менее 250 тысяч человек существует значительный неудовлетворенный спрос на качественное кинообслуживание. Важность открытия современных кинотеатров в малых городах определяется не только отраслевым аспектом, но и социально-культурной значимостью этой задачи, имеющей общегосударственный характер.

3. Развитие науки и техники.

3.1. Это поможет повысить конкурентоспособность российских фильмов, а так же снизит необходимость приобретать кинооборудование и спецэффекты за рубежом.

3.2. Вместе с тем, проведенный опрос показал, что население готово посещать кинотеатры ради фильмов с «хорошей картинкой и звуком». Другими словами, развитие отечественных технологий поможет в борьбе с пиратством.

4. Кроме того, на основе проведенного анализа выявлено, что отечественный зритель не видит различий между цифровым и пленочным кино. Всего 10% опрошенных отдали предпочтение фильмам на пленке. Поскольку цифровой фильм намного дешевле в производстве и дистрибуции, доказано, что переход на цифровое кинопроизводство способствует снижению затрат, а, следовательно, повысит эффективность кинопроизводства.

5. Большинство респондентов отметили американизацию отечественного кино как главный его недостаток. В этом случае необходима правительственная пропаганда отечественных фильмов и ограничение проектов, чьи сюжеты чересчур сходны с западными.

6. Несмотря на различные дискуссии о введении квоты на показ российских фильмов в кинотеатрах, ограничение количества американского продукта на нашем рынке представляется необходимым. Кроме того, согласно проведенному опросу, 60% респондентов готовы чаще посещать показ отечественных фильмов в кинотеатрах, если цена на билеты в кино на российские фильмы будет ниже, чем на американские.

Таким образом, по нашему убеждению, данные меры смогут увеличить конкурентоспособность фильмов российского производства, поскольку, несмотря на большое количество проблем, Россия обладает достаточным потенциалом для дальнейшего развития киноиндустрии. Однако, для этого необходимо приложить огромные усилия, в том числе и со стороны государства.

Подводя итог, необходимо отметить, что, кинематограф сегодня – прежде всего индустрия, отрасль экономики, приносящая огромную прибыль развитым государствам, даже несмотря на то, что требует значительных затрат.

Хотя к мерам государственного финансирования американцы прибегли позже стран Европы, именно они смогли применить их преимущества таким образом, что заслужили звание крупнейшей в мире киноиндустрии. Именно поэтому предполагается, что американский опыт может помочь в развитии киносферы РФ.

Поддержка государства играет важную роль и в развитии отечественной индустрии, однако, как показывает практика, результаты не самые впечатляющие.

На основании данного исследования можно сделать вывод, что необходимо обратить внимание не только на финансирование производства, но так же и на качество образования, научные разработки, новые технологии и психологическую составляющую, например, популяризацию кино как способа проведения досуга, мотивацию населения работать в данной отрасли.

Основным преимуществом России можно назвать достаточно богатое прошлое – в советское время Россия имела одну из самых развитых киноинфраструктур в мире, а картины снятые в то время, получили высококую оценку мирового кинообщества и отнесены к «шедеврам» мирового кино. Это свидетельствует о наличии потенциала у отечественного кинопроизводства, достаточно высоким уровнем подготовки кадров, ростом числа молодых талантливых сценаристов, режиссеров и операторов. Все эти

факторы должны быть учтены при разработке мер государственной поддержки отечественной кинематографии.

Список литературы

1. О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации: Федеральный закон от 22 августа 1996 г. № 126-ФЗ (с изменениями от 27 декабря 2000 г., 30 декабря 2001 г.). – СПС «Консультант Плюс». – 2012.
2. Основы законодательства Российской Федерации о культуре: Закон РФ от 9 октября 1992 г. № 3612-I (с изменениями от 23 июня 1999 г., 27 декабря 2000 г., 30 декабря 2001 г.). – СПС «Консультант Плюс». – 2012.
3. Белавин П., Соболев С., Ярош Ю. Российскому кино расширят прокат // Коммерсантъ. – № 43. – 2011.
4. Бюджетные ассигнования по расходам федерального бюджета // Министерство Финансов РФ [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www1.minfin.ru/ru/budget/federal_budget/budj_rop/.
5. Голливуд будет насмерть бороться за российский рынок // Киношкола CINEMOTION [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cinemotionlab.com/inspire/122>.
6. Кинематография России. Часть 2. // Proficinema. Все о кино и кинобизнесе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.proficinema.ru/questions-problems/articles/detail.php?ID=32595>.
7. Мироненко Х. Американская история ИКС: Система государственного регулирования киноотрасли в США // Менеджер кино. – №57. – июль 2009.
8. Национальные счета. Российский статистический ежегодник. 2011 // Федеральная Служба Государственной Статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/account/#>.
9. Эпштейн Э. Экономика Голливуда: На чем на самом деле зарабатывает киностудия / Пер. с англ. – М.: Альпина Паблишерз, 2011. – 212 с.
10. About Our Company // Movie Licensing USA [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.movlic.com/>.
11. CPS 2012: Международная практика борьбы с пиратством // Союз кинематографистов РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.unikino.ru/browse-smi/item/1586-cps-2012>.
12. More States Abandon Film Tax Incentives as Programs' Ineffectiveness Becomes More Apparent // Tax Foundation [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.taxfoundation.org/news/show/27313.html>.
13. Movie production incentives in the United States // Wikipedia, the free encyclopedia [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://en.wikipedia.org/wiki/Movie_production_incentives_in_the_United_States.

14. N.Y. film tax credit is economic driver // The Hollywood Reporter [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.hollywoodreporter.com/news/ny-film-tax-credit-economic-21675>.
15. New United Nations Study Finds America Only No. 3 In Feature Film Production // Deadline [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.deadline.com/2009/10/new-united-nations-study-finds-america-only-no-3-in-feature-film-production/>.
16. State information // Producers Guild of America FilmUSA Committee [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.filmUSA.org.
17. The Home of the Film Tax Incentive // Film Tax Incentive [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://filmtaxincentives.com/>.
18. U.S. Economic Accounts // Bureau of Economic Analysis [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bea.gov/>.